



TEMA

Wikipedia om Genesis

Av: Göran Schmidt

Hur gör man om man snabbt vill skaffa sig en överblick över något ämne man vill veta mer om? Wikipedia såklart. Åtminstone hittills – tiderna ändras och chatbotarna tar över – men ännu några år kommer säkert Wiki att förbli en viktig informationskälla för många av oss.

Med tanke på att ungdomar inte sällan får i skoluppgift att ta reda på vad kreationism är så är det mycket troligt att de söker information om föreningen Genesis på Wikipedia.

Eftersom just ungdomar är vår främsta målgrupp tog jag mig för att granska wikisidan¹, som i princip är oförändrad sedan 2015. Känner jag igen mig i det som står där? I princip inte alls. Det är beklagligt att den här informationen – eller snarare desinformation – har fått stå där oemotsagd under så många år.²

Som alla vet är ett budskap inte bara begränsat till de ord som utgör dess text, utan i hög grad även dess anda och nyanser i fråga om ordval. Av sådana "undertexter" att döma är det uppenbart att den eller de som författat texterna³ om föreningen Genesis har varit ytterst skeptisk till vår verksamhet. Ibland "läcker" attityden igenom lite diskret, som till exempel i formuleringen: "Föreningen hävdar att ... dinosaurierna *visst* inte var så blodtörstiga." (min kursivering).



Nu till det centrala budskapet som artikeln förmedlar.

Artikeln börjar relativt sakligt, men det är uppenbart att tyngdpunkten i det som sägs i inledningen är att Genesis ägnar sig mer åt religion än vetenskap. Tyngdpunkten ligger på ord som "kristen" och "biblisk".

RUBRIKEN "ÅSIKTER OM EVOLUTION"

Ännu tydligare blir denna tendens i texten under rubriken "Åsikter om evolution". Enligt Wikipedia står föreningen Genesis för följande:

1. Evolutionsteorin är felaktig därför att den inte är förenlig med Bibeln.
2. Evolutionsteorin bygger på antagandet att Gud inte finns.
3. Kreationism är central för kristen tro.
4. Gud skapade "universum, jorden, livet och människan så som det beskrivs i Bibelns första kapitel.
5. Människan skapades för drygt 6 000 år sedan (omkring den 23 okt. 4004 före Kristus enligt James Usshers kronologi) och livet skapades för högst 10 000 år sedan.
6. Bibeln är tillförlitlig som historisk källa.
7. En global översvämningskatastrof inträffade kring 2348 f Kr.
8. Denna katastrof förändrade jordens geologiska lager så att vissa dateringsmetoder av fossil är otillförlitliga.
9. Rovdjur inte levde på rov före syndafallet.
10. Evolutionsteori försvarar för folk att bli kristna.



11. Evolutionsteori är oförenlig med bibelns gud då evolutionen (om Gud skulle använt den för att skapa människan) gör honom till en "blodtörstig" gud som låter sjukdom och död vara ett av hans verktyg för att skapa människan.
12. Evolutionsteori medför etiska konsekvenser. Genesis menar att evolutionsteori, rasbiologi och biologism medförde rasism och nazismens syn på olika folkgruppers olika värde.
13. Genesis "ifrågasätter etablerad modern vetenskap, exempelvis evolutionsteorin, geologi, biologi, DNA-analys och paleontologi, kol 14-metoden, astronomi, fysik, [och] historia."
14. Genesis accepterar mikroevolution men argumenterar mot existensen av makroevolution (storskalig evolution) och gemensamt ursprung, i synnerhet att de livsformer som skapades olika skapelsedagar skulle vara släkt med varandra, exempelvis att människan skulle vara släkt med övriga primater.

ANALYS

Av dessa 14 åsikter som tillskrivs föreningen är fem helt korrekta (nr 4, 6, 10, 11 och 12), sju delvis korrekta och delvis felaktiga (2, 5, 7, 8, 9, 13 och 14) och två direkt felaktiga (1, och 3).

Innan jag kommenterar påståendena var för sig måste den allvarligaste kritiken framföras: *Texten förefaller avsiktligt formulerad för att få det att framstå som om vår kritik mot evolutionsteorin baseras uteslutande på religiösa argument och generellt ifrågasättande av vetenskapen.* Den vetenskapliga

kritik mot evolutionsteorin som varit vårt främsta fokus under hela föreningens historia omnämns praktiskt taget inte, förutom i den sista punkten, men även där antyder man ett religiöst incitament.

Det går knappast att tolka detta på annat sätt än följande: *Den eller de personer som författat artikeln har haft en tydlig agenda att förlöjliga, förminska och tysta ner vår röst i samhällsdebatten.*

DET SOM BORDE STÅ

Det som inte omnämns, men som bör stå under rubriken "Åsikter om evolution" är nämligen följande argument, som till sin natur inte är ett dugg religiösa, tvärt om strikt vetenskapliga:

- A. Mutationers väldokumenterade destruktiva (nedbrytande) påverkan på levande organismers informationssystem i DNA.
- B. Den totala avsaknaden av evidens för att mutationer kan skapa nya funktionella strukturer.
- C. Selektionens bristande förmåga att eliminera merparten av svagt skadliga mutationer, vilket obönhörligen leder till minskad "fitness" (konkurrenskraft) för populationens individer över tid.
- D. Selektionens tendens att göra organismers arvs massa fattigare (mer homozygota).
- E. Fossilarkivets mönster är upp-och-ned i förhållande till vad som vore evolutionärt förväntat. När en viss organism först uppträder i de fossila lagren sker det som regel plötsligt och utan kända evolutionära föregångare. De är då redan klassificerbara i högre systematiska nivåer, till exempel en mängd olika fyla av marina djur i de kambryska lagren.⁴ I senare avsatta och ytligare berglager uppvisar de sedan stasis.⁵ Förhållandet kan även formuleras som den systematiska frånvaron av övergångsformer i fossilarkivet.
- F. Spontana processers oförmåga att generera meningsfull information av det slag som kännetecknar språk och kommunikation mellan och inuti levande organismer.
- G. Den i den levande världen "universella" förekomsten av strukturella och genetiska likheter mellan organismgrupper som inte låter sig förklaras av biologiskt (gemensamt) släktskap.⁶
- H. Den fragmentariska och motstridiga fossila evidensen för människans evolution.
- I. En rad evidens som utmanar den "etablerade" synen på



jordens och mänsklighetens höga åldrar, till exempel:

- En mängd geologiska fenomen som tyder på snabb sedimentbildning under katastrofiska bildningsbetingelser, däribland polystrata fossil, korsskiktning i sediment med kontinental utbredning, ytterst snabb bildning av sedimentära bergarter och fossila bränslen m m.
- De observationer av genetiska variation och mutationshastigheter hos människan som vittnar om två urföräldrar som levde för bara några få tusen år sedan (av sekulära forskare benämnda mitokondriska Eva och Y-kromosom-Adam).
- De genetiska observationer som vittnar om samma förhållande för en stor del av djurvärlden.
- Annan evidens för en ung jord, som exempelvis K_{ol-14} halter över bakgrundsnivån i allt organiskt material oberoende av vilka geologiska lager de påträffas, inklusive i diamanter. Fynd av mjukdelar, proteiner och även DNA-spår från dinosaurier.

Om det förhöll sig annorlunda, det vill säga om vi inte haft de här naturvetenskapliga invändningarna mot evolutionsteorin, så skulle vi likt andra kategorier av kristna ha valt att finna andra vägar att förstå Bibelns ursprungstexter, som till exempel att omtolka dem i ljuset av naturvetenskapen. Nu finns det ingenting som föranleder oss till det. Tvärt om bekräftar den vetenskapliga evidensen vår syn att Bibelns texter, oavsett vad de behandlar, är historiskt och vetenskapligt relevanta och

korrekta.

KOMMENTARER TILL DE FELAKTIGA PÅSTÅENDENA

Som nämndes ovan bör nio av de fjorton påståendena om oss justeras och eller strykas därför att de inte stämmer.

De två direkt felaktiga:

1. "Evolutionsteorin är felaktig därför att den inte är förenlig med *Bibeln*." Det borde stå: Evolutionsteorin (idén om makroevolution) är felaktig därför att en rad vetenskaplig evidens (se ovan) motsäger den.
3. "Kreationism är central för kristen tro." Vi har aldrig hävdat det. Däremot är en kreationär tolkning av bibeltexten viktig för att upprätthålla den syn på skapelsen, Guds Ord och frälsningen som Jesus och apostlarna vidhöll. Det är därför vi också valt att göra det.

De sju delvis felaktiga:

2. "Evolutionsteorin bygger på antagandet att Gud inte finns." Nej, någonting som skulle kunna kallas "Gud" skulle hypotetiskt sett kunna finnas ändå. Men det skulle inte vara Bibelns Gud, eftersom evolutionsteorin på sin höjd kan tillåta en gud utan något reellt inflytande över biologin, en redundant (överflödig) gud. Redundans är egenskap som är fjärran från Bibelns Gud.
5. "Världen skapades omkring den 23 okt. 4004 före Kristus enligt James Usshers kronologi och livet skapades för högst 10 000 år sedan." Hur skulle livet kunna skapas 4000 år före världen? Misstanken smyger sig på att ordet "och" i texten är avsiktligt valt med syftet att förmedla intrycket att kreationister är helt irrationella i sitt tänkande. För övrigt har föreningen Genesis inget inskrivet i sina stadgar om någon specifik ålder på universum och har aldrig anammade Usshers kronologi.
- 7 "En global översvämningskatastrof inträffade kring 2348 f Kr." Vi har inget sådant specifikt årtal som vår officiella hållning. Korrekt är emellertid att de bibliska krono-genealogierna i den masoretiska originaltexten pekar på en tidpunkt för den globala översvämningen som ligger i närheten av denna tidsangivelse. Det finns delade meningar inom föreningen om vilka grundtexter, och därmed åldrar, som är mest trovärdiga.
- 8 "Denna katastrof förändrade jordens geologiska lager så att vissa dateringsmetoder av fossil är otillförlitliga." Utan tvekan ledde de geologiska händelserna i samband med syndafloden till att många av jordens sediment kom att omlagras. Men inte ens sekulära geologer hävdar att fossil som sådana är daterbara. Det är i stället lager av vulkaniskt ursprung i anslutning till fossilen som brukar dateras med radiometrisk metod. Jag är inte medveten om något fall där forskare med en kreationär syn

