



På jakt efter sanningen



SAMUEL ESTENLUND

doktorand i elektroteknik och automation, Eslöv

BÅDE BLAND KRISTNA OCH ICKE-KRISTNA debatteras *Skapelse och evolution*, ofta frenetiskt. Det är inte ovanligt att det målas upp en bild av att Bibeln och vetenskapen talar mot varandra i frågan. Mats Selander på Apologia har tagit tag i saken och sammanställt en debatt i bokform där fyra synsätt presenteras och debatteras. Bokens mål är större enighet mellan bibeltroende kristna, trots olika syn på skapelse och evolution.

De fyra synsätten företräds av fyra stycken kristna, som alla håller Bibeln mycket högt, har god koll på vetenskapen och brinner för samma sak – att till fler sprida evangeliet om Jesus som vår Frälsare. De har alla, enligt mig, kloka tankar om vetenskapen och Bibeln (framförallt *urhistorien*, det vill säga Första Moseboken kapitel 1–11, som skildrar tiden från skapelsen till och med Babels torn) och hur dessa kan förenas – men på (delvis) helt olika sätt!

Följande synsätt presenteras och debatteras:

Ungjordskreationism

Göran Schmidt, civilingenjör och ordförande i föreningen *Genesis*, menar att *urhistorien* i Bibeln är bokstavligt sann, vilket innebär att jorden skapades för ca 6000 år sedan, på sex stycken 24-timmarsdygn, att syndafloden var global och att Babels torn gav upphov till mänsklighetens alla språk och deras spridning över jorden. Merparten av alla fossil som hittats ska ha bildats under syndafloden och vetenskapens metoder för att datera fossilen är inte tillnärmelsevis så tillförlitliga som de påstås vara. Enligt Schmidt pekar vetenskapen mot en ung jord, om man bortser från de olyckliga naturalistiska antaganden som blivit allmänt vedertagna.

Gammaljordskreationism

Krister Renard, fysiker och författare, medger vetenskapens betydligt högre ålder för universum och jorden (13,8 respektive 4,5 miljarder år), men menar samtidigt att till exempel syndafloden kan ha skett på en global nivå. *Urhistoriens* släkttavlor är dock inte tillförlitliga som källor för att räkna ut tidpunkten för händelserna. Det ord som används om skapelseberättelsens sex ”dagar” kan också användas för längre tidsperioder och därför kan skapelseberättelsen mycket väl beskriva ett flera miljarder år långt förlopp. Evolutionen lär ha skett, men Renard kan inte tänka sig att en god Gud använt evolution baserad på lidande för att skapa.

Intelligent Design

Sebastian Ibstedt, molekylärbioleg och läkare, menar att Gud skapat genom evolution såsom vetenskapen visar. Evolutionsteorin är dock full av stora luckor som förklaringsmodell och många forskare är överens om att mycket i evolutionen är så ofattbart osannolikt att det inte kan ha skett utan en intelligent designer (för en kristen: Gud). *Urhistorien* i Bibeln skrevs för att svara på helt andra frågor än om Gud använde evolutionen för att skapa och bör därför inte användas för att svara på den frågan. Guds magnifika skapelse kan inte tala emot sig själv, utan det vetenskapen lär oss om jordens historia hjälper oss att tolka Bibeln bättre.

Teistisk evolution

Lars Gunther, teolog, pastor och bloggare, menar, liksom *ID*, att Gud skapat genom evolution, men utan ett direkt ingripande i processen som *designer*. Gud


skapar och verkar genom *naturliga* skeenden, inte bara genom *övernaturliga* ingripanden. Gunther menar att det är att förminska Gud, att påstå att han bara kan verka genom övernaturliga ingripanden. Till exempel beskriver Bibeln hur ”Gud låter gräset växa” (Ps. 147:8), samtidigt som det växer ”av sig självt” (Mark. 4:28). På samma sätt kan Gud ha *låtitt jorden frambringa* djur och växter genom naturlig evolution.

IBLAND KAN SKILLNADEN MELLAN SYNSÄTTEN målas upp som att den ena inte tar Bibeln på tillräckligt stort allvar, eller att den andra inte tar vetenskapen på tillräckligt stort allvar. Jag håller inte med om den beskrivningen, utan lyfter hellre fram följande. Det är inte ställt bortom alla tvivel att Bibelns urhistoria måste tolkas helt bokstavligt. Det är inte heller ställt bortom alla tvivel att evolutionsteorin ger den rätta bilden av hur mångfalden i växt- och djurliv kommit till. Den osäkerhet som finns i båda frågorna öppnar för olika tolkningar, utan att vare sig bibelsyn eller vetenskapssyn måste kompromissas.

Medförfattarna är kunniga. Flera gånger i boken läser jag argument och resonemang från någon medförfattare som jag först tänker borde avgöra en viss fråga, men där en annan har ett svar som öppnar upp frågan på nytt. Samtidigt lägger ingen av dem fram en exakt teori som de helt ställer sig bakom, utan alla medger att Gud i sin allmakt kan ha gjort på många sätt. Snarare än att bevisa en särskild teori, ägnar de sig åt att föra fram kloka premisser och resonemang som förklarar varför de landat i de synsätt de företräder.

Alla fyra är överens om att synen på skapelse och evolution inte är frälsningsavgörande, men stundtals kan man ändå ana höjda tonlägen och frustration bakom orden. Men det som mest av allt orsakar denna frustration verkar vara att alla fyra bryr sig så mycket om evangeliets spridande. Flera av dem har synpunkter på hur de andra synsätten försvårar evangelisationen, eller rentav bidrar till att driva människor bort från tron. Samtidigt uppfattar jag att de erkänner varandras omsorg om evangeliet och vet att de alla står på samma sida.

Jag hoppas, liksom Selander, att denna bok kan leda fler till större förståelse och respekt mellan de olika synsätten. Personligen har jag (under mitt ännu inte allt för långa liv) stått i vart och ett av de fyra synsätten och jag ser skäl till att både bejaka och ställa sig skeptisk till vart och ett av dem. Med denna bok är frågan långt ifrån färdigutredd, varken för medförfattarna eller för läsaren, men den tjänar som en god introduktion för den som vill (börja) lära sig mer om denna svåra fråga. †



Det är inte ovanligt att det målas upp en bild av att Bibeln och vetenskapen talar mot varandra.